BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1662-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača ALI &VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva izjavljene na Zapisnik sa otvaranja ponuda broj OP-01-10/22 od 31.05.2022. godine Ugovornog organa JP TOPLANA d.d. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, u Otvorenom postupku javne nabavke – *"NABAVKA UGLJA"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 15.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ALI &VIS d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva izjavljena na Zapisnik sa otvaranja ponuda broj OP-01-10/22 od 31.05.2022. godine Ugovornog organa JP TOPLANA d.d. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, u Otvorenom postupku javne nabavke – *"NABAVKA UGLJA"*, ***kao osnovana i poništava se postupak u cjelosti zajedno sa:***
   - *Tenderskom dokumenatcijom javne nabavke broj OP-01-03/22, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 830-1-1-64-3-1/22 od 02.03.2022. godine;*
   - *Zapisnik sa otvaranja ponuda broj OP-01-10/22 od 31.05.2022. godine*
   - *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-01-12/22 od 02.06.2022.godine*, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke koji se odnose na predmetnu javnu nabavku.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izjavljene po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00KM, te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji u iznosu od 240,00KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Odbija se zahtjev Ugovornog organa za naknadu trškova zastupanja po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, kao neosnovan.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP TOPLANA d.d. Tešanj, zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke *"NABAVKA UGLJA"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 830-1-1-64-3-1/22 od 02.03.2022. godine, donio je Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: OP-01-10/22 od 31.05.2022.godine. Nezadovoljan predmetnim Zapisnikom sa otvaranja ponuda broj OP-01-10/22 od 31.05.2022. godine, žalbu je izjavio ponuđač ALI &VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.06.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod c) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu žalbe: ZJN BIH), u vezi sa otvorenim postupkom za nabavku uglja za koji je obavještenje o nabavci broj: 830-1-1-64-3-1/22; objavljeno na portalu javnih nabavki dana: 02.03.2022. godine blagovremeno, preporučenom poštom u tri primjerka podnosim žalbu jer je ugovorni organ:

- pogrešno primjenio ZJN BIH.

Žalitelj je u ostavljenom roku putem preporučene putem pošte podnio ponudu broj: 09/22 u otvorenom postupku za nabavku uglja kod Ugovornog organa.

Dana 31.05.2022. godine žalitelj je putem maila primio Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda broj: OP-Ol-lO/22 od 31.05.2022. godine. Analizom zapisnika je utvrđeno da je Ugovorni organ na javnom otvaranju ponuda pogrešno primjenio ZJN BIH.

Obrazloženje

I

Član 63. stav 4. 5. 6. ZJN BIH glase:

"(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćava se:

naziv ponuđača;

ukupna cijena navedena u ponudi;

popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;

potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom".

Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda. U „Službenom glasniku BiH" broj: 90/14 od 11.11.2014. godine je objavljeno *UPUTSTVO 0 NAČINU VOĐENJA ZAPISNIKA O OTVARANJU PONUDA* u čijem prilogu se nalazi forma i sadržaj Zapisnika sa javnog otvaranja ponuda koji Ugovorni organi popunjavaju sa podacima koje saopćavaju na javnom otvaranju ponuda i koje dostavljaju svim ponuđačima. Tačka 11. obrasca zapisnika - SAŽETAK PRIMLJENIH PONUDA propisuje obaveznu kolonu: ***PODKRITERIJI KOJI SE VREDNUJU UNUTAR KRITERIJA EKONOMSKI NAJPOVOLJNIJA PONUDA.***
U tački IV 2 obavještenja o javnoj nabavci broj: 830-1-1-64-3-1/22; objavljenog na portalu javnih nabavki dana; 02.03.2022. godine je navedeno:
Kriterij za dodjelu ugovora Ekonomski najpovoljnija ponuda IV 2. a. Potkriterij i R.Br. Naziv Učešće
Cijena 77,00 %
Rok plaćanja 13,00 %
OPERATIVNI TROŠAK-udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa 10,00 %

U tački 19. t.d. je navedeno da je kriterij za dodjelu ugovora: Ekonomski najpovoljnija ponuda, pobrojani su podkriteriji, način izračuna ukupnog broja bodova za ponudu, maksimalan broj bodova za svaki podkriterij i način izračunavanja broja bodova za svaku ponudu za podkriterije kako slijedi: tačka -19.1. Podkriterij Cijena - 77 bodova; tačka - 19.2. Podkriterij Rok plaćanja - 13 bodova tačka - 19.3. Podkriterij - OPERATIVNI TROŠAK-udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa
Posebno naglašavamo da je u tački 19.3. u vezi načina iskazivanja OPERATIVNOG TROŠKA u ponudi navedeno:
„Izražen je kroz cestovnu udaljenost od najbližeg rudnika ponuđenog od strane dobavljača, koji ima u ponudi tražene tehničke karakteristike uglja, do ulazne kapije deponije uglja ugovornog organa. Maksimalan broj (lO) bodova će se dodijeliti dobavljaču koji u ponudi ima najkraću udaljenost rudnika uglja koji može izvršiti isporuku predmetnih roba. Drugi dobavljač će u skladu sa tim dobiti niži broj bodova, prema slijedećoj formuli:
*N-Ni/Nt*10*
Pri čemu je:
N - Broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu udaljenost rudnika
Nr - Najkraća udaljenost ponuđačevog rudnika od sjedišta Naručioca (ulazne kapije deponije uglja);
Nr - Udaljenost rudnika ponuđača od sjedišta Naručioca (ulazne kapije deponije uglja) iz ponude koja je predmet ocjene".

Dakle, u skladu sa tačkom 19.3. t.d. obaveza ponuđača je bila da za podkriterij OPERATIVNI TROŠAK iskažu cestovu udaljenosti najbližeg rudnika ponuđenog od strane ponuđača, koji ima u

ponudi tražene tehničke karakteristike uglja, do ulazne kapije deponije uglja Ugovornog organa a broj bodova za operativni trošak izračunava se na osnovu količnika cestovne udaljenosti navedene u ponudi u odnosu na najkraću cestovnu udaljenost u svim ponudama (pomnožena sa 10 - brojem bodova za podkriterij).

Shodno članu 63. stav 4. 5. 6. ZJN BIH, obrascu Zapisnika iz Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda, obaveza Ugovornog organa je bila da na javnom otvaranju ponuda (pored ostala dva podkriterija) javno objavi i unese u Zapisnik sa javnog otvaranja ispravan naziv podkriterija - OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, kao i da iz dostavljenih ponuda javno objavi i unese u Zapisnik podatak o cestovnoj udaljenosti i tako popunjen Zapisnik dostavi svim ponuđačima.

Uvidom u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda broj: OP-OI-lO/22 u tački broj 8. SPISAK PONUDA KOJE SU STIGLE NA VRIJEME, očigledno da je Ugovorni organ u tabelu unio pogrešan naziv (trećeg) podkriterija sa učešćem od 10. bodova (%).

Naime, u tački IV.2. obavještenja o nabavci i tački 19.3 t.d. objavljen je podkriterij: OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, dok je u zadnjoj koloni tabele tačke 8. Zapisnika sa javnog otvaranja naveden: OPERATIVNI TROŠAK - mjesto isporuke uglja, tako da su za sve tri dostavljene ponude umjesto cestovne udaljenosti u Zapisnik uneseni podaci o mjestima isporuke uglja.

Očigledno da je Ugovorni organ propustio da na javnom otvaranju ponuda objavi i u Zapisnik sa javnog otvaranja unese ispravan naziv podkriterija - OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, kao što je propustio da javno saopšti i unese u Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda podatak o cestovnoj udaljenosti rudnika od sjedišta Ugovornog organa čime je prekršio ZJN BIH.

II

U skladu sa naprijed navedenim žaiitelj predlaže da ugovorni organ nakon razmatranja žalbe:

u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH donese Rješenje kojim će:

usvajiti žalbu

ispraviti opisane propuste u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda OP-OI-lO/22 od 31.05.2022. godine;

usvaja zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Remzija Kadrić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana usvajanju žalbe; u suprotnom molimo da ugovorni organ shodno članu 100. stav 5. ZJN BIH u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijedi žalbu sa izjašnjenjem nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese Rješenje kojim se:

usvaja žalba;

u skladu 103. stav 1. pod d) poništava se postupak nabavke u cjelosti,

usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka;

usvaja zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Remzija Kadrić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine FBiH broj: 22/04,24/04) u roku od 15 dana od dana usvajanju žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 - dalje samo ZJN), ugovorni organ JP "TOPLANA" d.d. Tešanj sa sjedištem na adresi Poslovna zona Bukva broj 2, 74260 Tešanj, koje zastupa direktor Galijašević Enes, u postupku javne nabavke broj OP-01-02/22 objavljenom Obavještenjem o nabavci broj 830-1-1-64-3-1/22 od 02.03.2022. godine, postupajući po žalbi na Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: OP-Ol-lO/22 od 13.06.2022. godine žalitelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, sa sjedištem na adresi Gunjani bb, 71260 Kreševo, kojeg zastupa direktorica Horman Eldina a po punomoći Remzija Kadrić advokat iz Sarajeva, putem punomoćnice Sabine Čelik advokata iz Sarajeva, blagovremeno, daje IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBU NA ZAPISNIK SA OTVARANJA PONUDA BROJ: OP-Ol-lO/22 OD 13.06.2022. GODINE

Ugovorni organ JP Toplana d.d. Tešanj zaprimio je dana 13.06.2022. godine žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: OP-01-10/22 od 13.06.2022. godine, izjavljenu od žalitelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo.

Razmatrajući žalbu Žalitelja, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana, te u nastavku daje izjašnjenje na navode žalbe.

Žalitelj u žalbenom navodi da je u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda broj: OP-Ol-lO/22 u tački broj 8. SPISAK PONUDA KOJE SU STIGLE NA VRIJEME, Ugovorni organ u tabelu unio pogrešan naziv (trećeg) potkriterija OPERATIVNI TROŠAK, jer je unio mjesto isporuke uglja za potkriterij cestovne udaljenosti.

Žalbeni navod je neosnovan.

Članom 63. stav (4) ZJN propisano je da se prilikom otvaranja ponuda ponuđačima saopštava: a) naziv ponuđača, b) ukupna cijena navedena u ponudi, c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen; d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Stavom (5) istog člana ZJN propisano je da se rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose u zapisnik, koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom. Članom 1. stav (1) Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se na javnom otvaranju ponuda podaci utvrđeni u članu 63. stav (4) ZJN unose u zapisnik o otvaranju ponuda, prema obrascu zapisnika koji je u Aneksu i koji čini sastavni dio ovog uputstva. Članom 1. stav (3) Uputstva propisano je da, ako je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, ugovorni organ je dužan popuniti u zapisniku tabelu 11 b) sažetka ponuda primljenih u roku. Tabela 11 b)

sadrži kolonu u kojoj je previđeno da se navedu svi potkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao navedene eksplicitno propisane obaveze prilikom otvaranja ponuda i sačinjavanja ožalbenog Zapisnika o otvaranju ponuda. Ugovorni organ je prilikom otvaranja ponuda, čitao ponuđene cijene, rok plaćanja i mjesto isporuke uglja. To su potkriteriji koji se ocjenjuju i vrednuju u skladu sa metodologijom propisanom u Tenderskoj dokumentaciji broj: OP-01-03/22, pod tačkom 19. Kriterij za dodjelu ugovora. Ugovorni organ je sve informacije sa ponuda pročitao i naznačio u ožalbenom Zapisniku onako kako je traženo da ih ponuđači navedu, a to je: cijena ponude bez PDV-a, rok plaćanja i operativni trošak - mjesto isporuke uglja. Kako je navedeno u ponudama, tako je i pročitano i uneseno u Zapisnik sa otvaranja ponuda. Žalitelj nije ni prisustvovao otvaranju ponuda, niti eventualne zamjereke iznio na Zapisnik, što je njegovo pravo čije uživanje mu je Ugovorni organ omogućio. Ocjena ponuda, odnosno ocjena svakog potkriterija i ukupna ocjena, se vrši u narednoj fazi postupka - fazi pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ nije u zakonskoj obavezi da prilikom otvaranja ponuda vrši i ocjenu, evaluaciju ponuda, već samo da pročita ponude i unese u zapisnik propisane informacije, što je Ugovorni organ i uradio. Ocjena ponuda uslijedila je u narednoj fazi postupka. Ugovorni organ (Komisija za javnu nabavku) je pregledao i ocijenio sve ponude, te sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda broj: OP-Ol-11/22. U Zapisniku o ocjeni ponuda, Ugovorni organ je ispitivao tehničku ispravnost dostavljenih ponuda. Potom je jedinu tehnički prihvatljivu ponudu ocijenio i u tabeli pod tačkom 5. DODJELA BODOVA PO POTKRITERIJIMA vrednovao svaki potkriterij: cijenu, rok, operativni trošak - udaljenost, posebno bodujući i sabirajući sve bodove ukupno. Na taj način, Ugovorni organ je došao do prijedloga kojeg ponuđača izabrati kao najpovoljnijeg. Važno je napomenuti da je Ugovorni organ Žalitelju istovremeno dostavio: Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: OP- 01-10/22, Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: OP-Ol-11/22 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: OP-Ol-12/22, u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda u skladu sa članom 63. stav (6) ZJN. Dakle, Žalitelj je dobio sve potrebne informacije o ponudama, njihovom vrednovanju i razlozima izbora najpovoljnijeg ponuđača.
Imajući u vidu sve navedeno, nesporno je da je ožalbeni Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: OP-O1-1O/22 zakonit i ispravan, zbog čega Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja, ukoliko utvrdi da je ista uredna, odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ predmetnu žalbu, sa ovim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom iz postupka javne nabavke, blagovremeno prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, te će postupak nastaviti nakon zaprimanja odluke od Ureda za razmatranje žalbi.
Potražujemo naknadu troškova za advokatske usluge u iznosu od 280,80 KM (240 KM + PDV 40,80 KM) utvrđene na osnovu člana 31 Zakona o advokaturi i članova 12 i 18 Advokatske tarife FBiH.

Napominjemo, Žalitelj Ugovornom organu nije uz žalbu dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u skladu sa članom 105. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je prilikom Uvidom u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda broj: OP-Ol-lO/22 u tački broj 8. SPISAK PONUDA KOJE SU STIGLE NA VRIJEME, utvrdio da je Ugovorni organ u tabelu unio pogrešan naziv (trećeg) podkriterija sa učešćem od 10. bodova (%).
Naime, u tački IV.2. obavještenja o nabavci i tački 19.3 t.d. objavljen je podkriterij: OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, dok je u zadnjoj koloni tabele tačke 8. Zapisnika sa javnog otvaranja naveden: OPERATIVNI TROŠAK - mjesto isporuke uglja, tako da su za sve tri dostavljene ponude umjesto cestovne udaljenosti u Zapisnik uneseni podaci o mjestima isporuke uglja. Očigledno da je Ugovorni organ propustio da na javnom otvaranju ponuda objavi i u Zapisnik sa javnog otvaranja unese ispravan naziv podkriterija - OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, kao što je propustio da javno saopšti i unese u Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda podatak o cestovnoj udaljenosti rudnika od sjedišta Ugovornog organa čime je prekršio ZJN BIH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u potpunosti ispoštovao navedene eksplicitno propisane obaveze prilikom otvaranja ponuda i sačinjavanja ožalbenog Zapisnika o otvaranju

ponuda. Ugovorni organ je prilikom otvaranja ponuda, čitao ponuđene cijene, rok plaćanja **i mjesto isporuke uglja.** To su potkriteriji koji se ocjenjuju i vrednuju u skladu sa metodologijom propisanom u Tenderskoj dokumentaciji broj: OP-01-03/22, pod tačkom 19. Kriterij za dodjelu ugovora. Ugovorni organ je sve informacije sa ponuda pročitao i naznačio u ožalbenom Zapisniku onako kako je traženo da ih ponuđači navedu, a to je: cijena ponude bez PDV-a, rok plaćanja i **operativni trošak - mjesto isporuke uglja.** Kako je navedeno u ponudama, tako je i pročitano i uneseno u Zapisnik sa otvaranja ponuda. Žalitelj nije ni prisustvovao otvaranju ponuda, niti eventualne zamjereke iznio na Zapisnik, što je njegovo pravo čije uživanje mu je Ugovorni organ omogućio. Ocjena ponuda, odnosno ocjena svakog potkriterija i ukupna ocjena, se vrši u narednoj fazi postupka - fazi pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ nije u zakonskoj obavezi da prilikom otvaranja ponuda vrši i ocjenu, evaluaciju ponuda, već samo da pročita ponude i unese u zapisnik propisane informacije, što je Ugovorni organ i uradio. Ocjena ponuda uslijedila je u narednoj fazi postupka. Ugovorni organ (Komisija za javnu nabavku) je pregledao i ocijenio sve ponude, te sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda broj: OP-Ol-11/22. U Zapisniku o ocjeni ponuda, Ugovorni organ je ispitivao tehničku ispravnost dostavljenih ponuda. Potom je jedinu tehnički prihvatljivu ponudu ocijenio i u tabeli pod tačkom 5. DODJELA BODOVA PO POTKRITERIJIMA vrednovao svaki potkriterij: cijenu, rok, **operativni trošak - udaljenost**, posebno bodujući i sabirajući sve bodove ukupno. Na taj način, Ugovorni organ je došao do prijedloga kojeg ponuđača izabrati kao najpovoljnijeg. Važno je napomenuti da je Ugovorni organ Žalitelju istovremeno dostavio: Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: OP- 01-10/22, Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: OP-Ol-11/22 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: OP-Ol-12/22, u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda u skladu sa članom 63. stav (6) ZJN. Dakle, Žalitelj je dobio sve potrebne informacije o ponudama, njihovom vrednovanju i razlozima izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u dio koji nosi naziv „Opis podkriterija", ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

19.1 ***Podkriterij «CIJENA»***

Maksimalan broj bodova za predloženu najnižu cijenu bez uračunatog PDV-a računaće se prema formuli:

$$C = \frac{}{c_p} \times 77$$

O Broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu

Cn= Najniža cijena ponuđena u postupku nabavke

Cp= Cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene

[77] = Maksimalan broj bodova koji će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu

19.2 ***Podkriterij «ROK PLAĆANJA»***

Maksimalan broj bodova koje dobavljač može dobiti je [13].

1. Plaćanje u roku do 60 dana po ispostavljenoj fakturi ..... 13 bodova.
2. Plaćanje u roku do 45 dana po ispostavljenoj fakturi ..... 10 bodova.
3. Plaćanje u roku do 30 dana po ispostavljenoj fakturi ..... 7 bodova.

19.3 ***Podkriterij « Operativni troškovi-udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa»***

Izražen je kroz cestovnu udaljenost od najbližeg rudnika ponuđenog od strane dobavljača, koji ima u ponudi tražene tehničke karakteristike uglja, do ulazne kapije deponije uglja ugovornog organa.

Maksimalan broj [10] bodova će se dodijeliti dobavljaču koji u ponudi ima najkraću udaljenost rudnika uglja koji može izvršiti isporuku predmetnih roba. Drugi dobavljač će u skladu sa tim dobiti niži broj bodova, prema slijedećoj formuli:

$$N = \frac{}{N_t} \text{ x } 10$$

Pri čemu je:

N - Broj bodova koji jeponuđač dobio za ponuđenu udaljenost rudnika

N_x- **Najkraća udaljenost** ponuđačevog rudnika od sjedišta Naručioca (ulazne kapije deponije uglja);

N_t- Udaljenost rudnika ponuđača od sjedišta Naručioca (ulazne kapije deponije uglja) iz ponude koja je predmet ocjene;

[10]- Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio isporuku uglja u rudniku koji je najbliži sjedištu Naručioca.

Komisija ugovornog organa za izbor najpovoljnijeg ponuđača će na osnovu utvrđenih podkriterija izvršiti bodovanje svih prihvatljivih ponuda i na osnovu ukupnog broja dodjeljenih bodova odabrati najpovoljnijeg ponuđača.

Članom 63. stav (4) ZJN propisano je da se prilikom otvaranja ponuda ponuđačima saopštava:

a) naziv ponuđača,

b) ukupna cijena navedena u ponudi,

c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;

d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Stavom (5) istog člana ZJN propisano je da se rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose u zapisnik, ***koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana***. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom. Članom 1. stav (1) Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se na javnom otvaranju ponuda podaci utvrđeni u članu 63. stav (4) ZJN unose u zapisnik o otvaranju ponuda, prema obrascu zapisnika koji je u Aneksu i koji čini sastavni dio ovog uputstva. Članom 1. stav (3)

Uputstva propisano je da, ako je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, ugovorni organ je dužan popuniti u zapisniku tabelu 11 b) sažetka ponuda primljenih u roku. Tabela 11 b) ***sadrži kolonu u kojoj je previđeno da se navedu svi potkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.***

Uvidom u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda broj: OP-O1-1O/22 u tački broj 8. SPISAK PONUDA KOJE SU STIGLE NA VRIJEME Ugovorni organ u tabelu unio sljedeće podatke za (treći) podkriterij:

8. SPISAK PONUDA KOJE SU STIGLE NA VRIJEME

R. br.	Registracijski broj	Naziv/ime ponuđača (šifra)	Datum prijema	Cijena ponude bez PDV-a	Rok plaćanja	Operativni trošak-mjesto isporuke uglja
1	380-05/22	HARMELI d.o.o.	25.05.2022.	795.795,00	45 dana	RMU Đurđevik
2.	386-05/22	ALI VS d.o.o.	30.05.2022.	848.000,00	60 dana	RMU Zenica
3.	388-OS/22	ILIĆ TRGOVINA	31.05.2022.	780,054,00	60 dana	RMU Zenica

Naime, u tački 19.3 tenderske dokumentacije objavljen je podkriterij: OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, koji je trebao da bude „**Izražen je kroz cestovnu udaljenost** od najbližeg rudnika ponuđenog od strane dobavljača, koji ima u ponudi tražene tehničke karakteristike uglja, do ulazne kapije deponije uglja ugovornog organa“, a ne kao što je to ugovorni organ upisao u zadnjoj koloni tabele tačke 8. Zapisnika sa javnog otvaranja naveden: OPERATIVNI TROŠAK - **mjesto isporuke uglja**, tako da su za sve tri dostavljene ponude **umjesto cestovne udaljenosti u Zapisnik uneseni podaci o mjestima isporuke uglja.**

Ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ napravio bitnu povredu Zakona, obzirom da u Zapisnik nije unio kriterij koji je naznačen i propisan u tenederskoj dokumentaciji, već umjesto navedenig upisao OPERATIVNI TROŠAK - **mjesto isporuke uglja**, tako da su za sve tri dostavljene ponude **umjesto cestovne udaljenosti** izražene u kilometrima, u Zapisnik uneseni podaci o **mjestima isporuke uglja**, što nije primjenjivo u formulim koja je propisana u tenderskoj dokumentaciji, čime je ugovorni organ **učinio apsolutno bitne povrede zakona,** koje se ogledaju u činjenici da se nije pridržavao člana 63. stav (4) i (5) ZJN, kao ni tačke 19.3 tenderske dokumentacije u kojoj je propisan podkriterij: OPERATIVNI TROŠAK - udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa, koji je trebao da bude „**Izražen je kroz cestovnu udaljenost..**“, zbog čega ovaj organ po službenoj dužnosti, izriče posljedicu poništenja

predmetnog postupak javne nabavke u cijelosti, a sve u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, ali da su u konkretnom slučaju učinjene apsolutno bitne povrede zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, jer pogreške su nastale u zakonski propisanoj proceduri koje nije moguće ispraviti, jer se radi o radnjama koje nije moguće ponoviti, zbog čega je potrebno poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Ugovorni organ zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, zahtjeva naknadu troškova za advokatske usluge u iznosu od 280,80 KM (240 KM + PDV 40,80 KM) utvrđene na osnovu člana 31 Zakona o advokaturi i članova 12 i 18 Advokatske tarife FBiH. S obzirom da se žalba usvaja, zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova postupka je neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeković. dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ALI &VIS d.o.o. Kreševo, punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva
- JP TOPLANA d.d. Tešanj, po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva
- ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik
- evidencija
- a/a